VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 385)
z dnia 7 listopada 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 385)

7 listopada 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2864):

1. Opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:
a) części budżetowej 41 – Środowisko:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32 i 59;
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 020 – Leśnictwo:
– wydatki z zał. nr 2,
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:
– wydatki z zał. nr 2;
e) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
f) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
h) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
– Babiogórskiego Parku Narodowego
– Białowieskiego Parku Narodowego,
– Biebrzańskiego Parku Narodowego,
– Bieszczadzkiego Parku Narodowego,
– Parku Narodowego „Bory Tucholskie”,
– Drawieńskiego Parku Narodowego,
– Gorczańskiego Parku Narodowego,
– Parku Narodowego Gór Stołowych,

– Kampinoskiego Parku Narodowego,
– Karkonoskiego Parku Narodowego,
– Magurskiego Parku Narodowego,
– Narwiańskiego Parku Narodowego,
– Ojcowskiego Parku Narodowego,
– Pienińskiego Parku Narodowego,
– Poleskiego Parku Narodowego,
– Roztoczańskiego Parku Narodowego,
– Słowińskiego Parku Narodowego,
– Świętokrzyskiego Parku Narodowego,
– Tatrzańskiego Parku Narodowego,
– Parku Narodowego „Ujście Warty”,
– Wielkopolskiego Parku Narodowego,
– Wigierskiego Parku Narodowego,
– Wolińskiego Parku Narodowego;
2. Opinię Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o:
a) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
– środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 4 i 15;
b) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
c) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 4 i 15;
d) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 4 i 15;
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 19, 59, 71 i 73;
f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:
– wydatki z zał. nr 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

g) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
i) planach finansowych państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Orion Jędrysek** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dominik Bąk** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Paweł Ciećko** główny inspektor ochrony środowiska, **Andrzej Przybycin** prezes Państwowej Agencji Atomistyki, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry, witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2864) w zakresie opinii komisji – proponuję następującą kolejność: Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisja Gospodarki Morskiej Żeglugi Śródlądowej. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie porządku posiedzenia.

Bardzo serdecznie witam naszych gości w osobach: pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witamy pana ministra po raz kolejny przy okazji pracy nad przyszłorocznym budżetem. Witam panią Annę Moskwę – podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam pana ministra Mariusza Orion Jędryska – sekretarza stanu w resorcie środowiska i jednocześnie głównego geologa kraju. Witam pana Andrzeja Przybycina – prezesa Państwowej Agencji Atomistyki oraz pana Pawła Ciećko – głównego inspektora ochrony środowiska. Witam wszystkie osoby, które towarzyszą naszym gościom. Witam także panie i panów posłów.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku obrad, którym jest rozpatrzenie opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Proszę przedstawiciela komisji, panią poseł Agatę Borowiec, o zreferowanie opinii komisji w przedmiotowej sprawie.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agata Borowiec (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa na posiedzeniu w dniu 24 października 2018 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2019 w zakresie: części budżetowej 41 – Środowisko, planów finansowych parków narodowych – państwowych osób prawnych z zał. nr 14, części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32 i 59, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał.

nr 7, planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – państwowej osoby prawnej z zał. nr 14.

W trakcie przeprowadzonej dyskusji zgłoszono uwagi i pytania, na które odpowiedzi i wyjaśnień udzielili przedstawiciele resortów środowiska i finansów oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a także Państwowej Agencji Atomistyki.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na rok 2019 w zakresie właściwości Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, za zwięzłą prezentację stanowiska Komisji Ochrony Środowiska. Koreferentem ze strony Komisji Finansów Publicznych jest pan poseł Gosiewski. Proszę pana posła o przedstawienie koreferatu do tych części budżetowych.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani poseł Agata Borowiec przedstawiła opinię wypracowaną na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska na temat części budżetowych: środowisko, Państwowa Agencja Atomistyki, rezerwy celowe, budżety wojewodów, zadania z zakresu administracji, dotacje podmiotowe, programy wieloletnie i plany państwowych osób prawnych, w tym 23 parków narodowych i Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W wyniku analizy projektu budżetu i na podstawie referatu przedstawionego przez panią poseł oraz dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa rekomenduję przyjęcie budżetu w tej części.

Wskazane byłoby jednak zwrócenie uwagi na kilka kwestii, które zostały poruszone w związku z tą materią. Po pierwsze, zgodnie z procedowanym obecnie projektem ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych przedsiębiorstwo Lasy Państwowe mają przekazywać na wspomniany fundusz 2% środków uzyskanych ze sprzedaży drewna, ale to oznacza, że te pieniądze nie wpłyną do budżetu państwa i nie są to mityczne kwoty, jak dotychczas przedstawiały to niektóre media.

Ustosunkowując się do pytania zadanego podczas pracy Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa dotyczącego obciążania tymi kosztami Lasów Państwowych, pan minister wyjaśnił na piśmie, że w oparciu o dotychczasowy art. 58a ustawy o lasach Lasy Państwowe przekazały do budżetu państwa w roku 2016 ok. 134 500 tys. zł, w 2017 r. było to blisko 158 000 tys. zł, a według stanu na 30 września tego roku kwota ta wynosi już blisko 100 000 tys. zł. Pan minister potwierdził również, że w procedowanym w Sejmie projekcie ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych przewiduje się wpłaty Lasów Państwowych na ten fundusz, a jednocześnie uchyla się art. 58a ustawy o lasach i dlatego w projekcie budżetu na 2019 r. nie przewiduje się, tak jak to było dotychczas, przychodów budżetowych w wysokości 2% przychodów uzyskanych ze sprzedaży drewna przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe.

Omawiając plany Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, warto podkreślić ogromne zainteresowanie społeczeństwa rozpoczętym Programem „Czyste Powietrze". Na realizację tego programu w 2019 r. przewiduje się ok. 1 600 000 tys. zł.

Pozytywną ocenę omawianych części budżetowych potwierdza fakt, że zdecydowanie zwiększono nakłady budżetowe na dotychczas zaniedbane obszary, takie jak inspektoraty ochrony środowiska. Większe środki zostaną przeznaczone na podwyżki płac i pozwolą na zwiększenie zatrudnienia.

Raz jeszcze rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie budżetu na 2019 r. w tych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi za szczegółową prezentację stanowiska.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Zgłasza się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Niezwykle żałuję, że nie ma już pani poseł, która referowała stanowisko Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, bo mam również pytania do poseł referent.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, pani poseł, chcę usprawiedliwić nieobecność poseł Borowiec. Równolegle po sąsiedzku odbywa się w tej chwili głosowanie na posiedzeniu innej komisji, w którym uczestniczy pani poseł Borowiec. Bardzo przepraszam w jej imieniu za nieobecność.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W takim razie znajdę innego adresata dla moich uwag i raczej nie będzie to minister finansów. Proszę się nie obawiać, panie ministrze.

Mam pytanie do przedstawionego objaśnienia do projektu ustawy budżetowej, które dotyczy pozostałej działalności. Zaplanowano dotację celową w wysokości 7150 tys. zł na sporządzenie planów zalesień. Chciałabym zadać pytanie ministrowi środowiska lub jego reprezentantowi, który uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu. Otrzymałam odpowiedź na interpelację, że wartość wyrębu w Puszczy Białowieskiej dokonanego w 2017 r. oszacowano na kwotę ponad 21 000 tys. zł. Była to kwota dwukrotnie większą niż uzyskana z wyrębu w roku 2016.

Przekonywano nas, że Lasy Państwowe radzą sobie doskonale w prowadzeniu zalesień w ramach tzw. gospodarki własnej. Ze strony resortu środowiska brakuje mi jednak informacji, w jaki sposób Lasy Państwowe zamierzają prowadzić gospodarkę leśną i całą gospodarkę związaną z zalesieniami. Jest to działanie niezwykle istotne, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę informacje powtarzane każdego dnia na temat smogu i poziomu zanieczyszczenia środowiska naturalnego w wyniku emisji szkodliwych substancji.

Jeśli dobrze odnotowałam, pan przewodniczący witał przedstawiciela resortu finansów. Pan minister jest na sali i w związku z tym kieruję do niego pytanie. Chciałabym uzyskać informację – o odpowiedź poproszę także na piśmie, aby skrócić dzisiejszą dyskusję – na temat tego, kiedy i jak państwo zajmowaliście tym zagadnieniem, jaka jest opinia resortu na ten temat i jakie podjęto uzgodnienia z przedstawicielami Lasów Państwowych, jeśli chodzi o gospodarkę leśną, plany zalesień, wydatki przeznaczone na ten cel, ale także i przychody z wyrębu i to nie tylko z wycinki w Puszczy Białowieskiej, bo ta – jak wiadomo – skończyła się. Pamiętamy wszyscy, że był to ogromny problem. Dobrze, że się skończył, ale ważne jest, abyśmy wiedzieli, jak chronimy środowisko w tym obszarze.

Druga sprawa do ministra środowiska to następujące pytanie: Jakie środki zostały przeznaczone przez ministra na walkę ze smogiem i zanieczyszczeniem powietrza i czy są to środki wystarczające? Doskonale wiemy, jak bardzo jest zanieczyszczone nasze powietrze. Czy minister środowiska współpracuje z ministrem energetyki w zakresie przestrzegania norm i realizacji programu związanego z ograniczeniem szkodliwych emisji? Czy minister środowiska występował o normy węgla opałowego i subsydiowanie długofalowej polityki, która jeszcze nie przynosi żadnych efektów w ochronie środowiska, jeśli chodzi o całościowy projekt ochrony tego środowiska? To jest bardzo istotna rzecz. Jak powiedziałam, poza ogólną odpowiedzą na te pytania, której oczekuję dzisiaj, proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie i skierowanie jej do sekretariatu Komisji Finansów Publicznych, abyśmy mogli dalej o tym dyskutować.

Interesuje mnie także współpraca z Bankiem Światowym, jeśli chodzi o środowisko i zbiorniki wodne. Chodzi mi o zbiornik w Krempnej na terenie Podkarpacia. Były zapowiedzi współpracy z Bankiem Światowym w tym zakresie, pozyskania środków na ochronę środowiska i działania, które powinny być nadzorowane przez Ministerstwo Środowiska. Na jakim etapie znajduje się ten proces, jak wyglądają przygotowania do współpracy? W tej kadencji Sejmu słyszymy o nich już chyba po raz czwarty przy okazji planowania kolejnych budżetów. Rzecz jest istotna. Znamy całą aksjologię tego zbiornika, chyba około 20-letnią. Słyszeliśmy zapowiedzi, że rzecz ma być realizowana. Moment uzgodnień przybliża się i dlatego chciałabym wiedzieć, na jakim etapie jesteśmy dzisiaj. Jest to pytanie szczegółowe. Proszę o przedstawienie stanu zaawansowa-

nia przygotowań do realizacji projektu budowy zbiornika w Krempnej na Podkarpaciu. To wszystkie pytania z mojej strony, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Skierowała pani wiele pytań pod adresem przedstawicieli resortu środowiska. Niektóre z nich wnoszą o udzielenie kierunkowej odpowiedzi na piśmie. Mam nadzieję, że pan minister skorzysta z tej formuły, natomiast jeśli chodzi o pytania dotyczące bezpośrednio omawianych części budżetowych, to bardzo proszę pana ministra lub osoby przez niego wskazane o udzielenie odpowiedzi w tej chwili.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Orion Jędrysek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli są jeszcze jakieś pytania, to może byłoby lepiej, gdybym odpowiedział na wszystkie zbiorczo. To ułatwi nam działania, jeśli są następne pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślałem, że będzie łatwiej udzielać odpowiedzi od razu, bo pytań było sporo, ale jeśli ktoś z państwa ma pytanie, to bardzo proszę. Niektóre pytania mogą się pokrywać. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma, a zatem, panie ministrze, proszę udzielić odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące tego, co minister środowiska zrobił na rzecz poprawy jakości powietrza, to należy przede wszystkim wskazać na dwa duże programy, tzn. Program „Czyste Powietrze", na ten temat szczegółowych wyjaśnień udzieli przedstawiciel Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pan prezes Dominik Bąk, natomiast jeśli chodzi o kwestię dotyczącą jakości norm, przede wszystkim norm węgla kamiennego, bo jak mniemam, o to chodziło, to pragnę zwrócić uwagę, iż ten obszar znajduje się w kompetencjach ministra energii i dlatego proszę, aby to pytanie zostało do niego skierowane na posiedzeniu właściwej sejmowej komisji. Niemniej chcę poinformować, że minister środowiska konsultował projekty z tego zakresu, przedstawił do nich uwagi, ale jak powiedziałem, ministrem odpowiedzialnym za tę tematykę, zgodnie z ustawą o działach, jest minister energii.

Jeśli chodzi o drugą sferę naszej aktywności, oprócz programu dotyczącego czystego powietrza, to jest nią geotermia. W tej chwili mamy duży program, który bazuje na rozpoznaniu geologicznym geotermalnych warunków w wybranych miejscach Polski. Otwory geotermalne realizowane są na podstawie decyzji głównego geologa kraju i finansowane ze środków subfunduszu geologicznego. Takich odwiertów podjęto 10. Znajdują się one na różnym etapie, niektóre odwiercone, niektóre dopiero na etapie przetargów. Przypuszczam, że jeszcze w tym roku zapadnie kilka pozytywnych decyzji w tym zakresie. Można się tego spodziewać. Oprócz tego mamy 10 pozytywnych decyzji dotyczących lokalizacji dodatkowych odwiertów w ramach energii odnawialnej. Odnawialne źródła energii są także finansowane ze środków NFOŚiGW, tyle że z innego subfunduszu. Chodzi o to, aby od razu wywiercić otwory wydobywcze i ogrzewać miasta.

W przypadku geotermii sprawa jest o tyle dobra, że zapobiegamy zanieczyszczaniu powietrza, czyli w istocie działamy na rzecz jego oczyszczenia. Geotermia daje efekt, który eliminuje całkowicie, w stu procentach, emisje wynikającą z działań grzewczych. Czy stosowalibyśmy węgiel kamienny, brunatny, gaz czy jakikolwiek torf, zastąpienie go ogrzewaniem geotermalnym oznacza całkowitą eliminację, a nie jedynie ograniczenie emisji. W mojej ocenie jest to zatem pierwsza rzecz, jaką należy zrobić. Polska posiada dobre warunki geotermalne w wielu miejscach, a w kilku miejscach te warunki są bardzo dobre.

Jest jeszcze jedna bardzo istotna rzecz, zbieżna z tym, co powiedziałem, a mianowicie Polska jest chyba tym krajem wśród państw Unii Europejskiej, który posiada najlepiej rozwiniętą miejską sieć ciepłowniczą. Oznacza to, że nasz potencjał jest ogromny i należy w tym kierunku się rozwijać. Z tego powodu główny geolog kraju podjął decyzję i złożył wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o przyjęcie nowego programu pod nazwą Geoterm, który doprowadzi do powstania dwudziestu kilku nowych instalacji geotermalnych w naszym kraju w najbliższym czasie. Zwracam

uwagę, że na razie mamy w Polsce 6 instalacji geotermalnych ogrzewających miasta, a już w tej chwili uzyskaliśmy 10 pozytywnych opinii, 10 dotyczących odnawialnych źródeł energii i planujemy prawdopodobnie dwadzieścia kilka następnych w ramach programu Geoterm, jeśli zostanie on przyjęty. Nawet jeśli pozostalibyśmy przy tym minimum, co do którego już podjęto decyzje i rozpoczęto odwierty, to i tak notujemy ponad 150% wzrostu w ciągu 2 lat w stosunku do tego, co wykonano w ostatnich 40 latach. Postęp jest ogromny. Nigdy w takim tempie ta dziedzina się w Polsce nie rozwijała i daj Boże, aby nam się udało rządzić drugą kadencję, a wtedy Polska będzie mogła się szczycić ogromnym rozwojem geotermii. Mamy w tej dziedzinie dużo do nadrobienia.

W Niemczech takich instalacji jest ok. 300. Ogrom pracy przed nami. Ostatnie lata zostały całkowicie stracone. Trzeba w tym miejscu oddać cześć i przypomnieć, że inicjatorem oraz osobą, która bardzo wspierała geotermię w poprzedniej naszej kadencji, w latach 2005–2007, był minister Szyszko. Działał on intensywnie na rzecz rozwoju geotermii. Wspierałem go wtedy w tych staraniach i wydaje mi się, że można powiedzieć, iż w tej chwili mamy jako kraj wymierny sukces na tym polu.

Jeśli chodzi o sprawy dotyczące gospodarki wodnej, jakości jezior itd., to obecnie, mniej więcej od roku, dział gospodarka wodna znajduje się w gestii ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej, dlatego proszę pytania przekierować do niego.

Jeżeli chodzi o gospodarkę leśną, to odpowiedzi udzielimy na piśmie, ale jeżeli chcielibyście państwo usłyszeć informację na ten temat teraz, to może ją oczywiście przedstawić obecny na posiedzeniu Komisji przedstawiciel Lasów Państwowych. We właściwym zakresie, o którym przed chwilą mówiłem, może się także wypowiedzieć przedstawiciel NFOŚiGW. Mam na myśli Program „Czyste Powietrze".

W przypadku lasów, ponieważ pytania były szczegółowe, uważam, że będzie lepiej, jeśli udzielimy odpowiedzi pisemnej, jak sobie tego zresztą życzyła pani poseł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pani poseł Skowrońska chciała jeszcze o coś dopytać. Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister wywołał u mnie chęć zadania kolejnego pytania. Chodzi o miks energetyczny. Minister środowiska powinien posiadać w tym zakresie wiedzę, mam na myśli zagadnienia z dziedziny ochrony środowiska i przynajmniej konsultować niektóre działania. W miksie energetycznym do 2030 r. przewiduje się udział węgla na poziomie 43%. Co z pozostałymi źródłami energii?

Za wypowiedź na temat geotermii dziękuję, ale mam jeszcze jedno pytanie. Najpierw jednak sprostuję, że wyrąb w Puszczy Białowieskiej nie był wart 21 000 tys. zł, ale 26 154 tys. zł, bo tyle kosztowało 160 tys. m^3 drewna. Pytanie dotyczy nieco innej kwestii, a mianowicie tego, ile wynosi średnia płaca w Lasach Państwowych. To zawsze jest interesująca kwestia i dlatego będę wdzięczna, jeśli pan minister zechce na to pytanie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Padło szczegółowe pytanie w sprawie wynagrodzeń, ale zanim oddam panu ministrowi głos, wcześniej jeszcze pan poseł Ryszard Galla. Proszę, panie pośle, pan minister odpowie kompleksowo na wszystkie pytania.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zwrócić się do pana ministra, ewentualnie do przedstawiciela Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w sprawie Programu „Czyste Powietrze". Do mojego biura poselskiego w ostatnich dniach trafiło wielu mieszkańców województwa opolskiego z żalem, że rząd, ministerstwo czy też Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska troszeczkę oszukali ludzi w związku z tym projektem. Chodzi o to, że ludzie złożyli wnioski do oddziałów wojewódzkich Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o wsparcie finansowe, na dniach kończą inwestycje, czekają na obiecane środki, ale okazuje się, że takich środków na poziomie wojewódzkich oddzia-

łów funduszu nie ma i nie wiadomo, kiedy będą. Moje pytanie jest bardzo konkretne: Kiedy te środki trafią do beneficjentów?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę pana ministra o udzielenie łącznej odpowiedzi na zadane pytania.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jeśli chodzi o płacę w Lasach Państwowych, to według mojej wiedzy jej średnia wysokość wynosi 7150 zł. Jeśli jest inaczej, to pani poseł otrzyma stosowne sprostowanie na piśmie.

Teraz sprawa miksu energetycznego. Pani poseł, proszę wybaczyć, ale nie mogę się wypowiadać na ten temat. Zgodnie z ustawą o działach za sprawy związane z energią odpowiada minister energii. W związku z tym moja odpowiedź na postawione pytanie, udzielona na posiedzeniu Wysokiej Komisji, mogłaby być nieadekwatna do rzeczywistości. Nie mogę odpowiedzieć na pytania, łamiąc przy okazji ustawę o działach. Proszę o wybaczenie. Interpelacja w tej sprawie powinna zostać złożona do ministra energii albo należy zadać pytanie na posiedzeniu właściwej merytorycznie komisji. Taka jest procedura i taki jest porządek, a ten rząd jest wewnętrznie uporządkowany.

Jeśli chodzi o następną sprawę dotyczącą Programu „Czyste Powietrze”, to jak powiedziałem wcześniej, odpowiedzi udzieli pan prezes Dominik Bąk. Z mojej strony chciałbym tylko sprostować, że wojewódzkie fundusze ochrony środowiska nie są oddziałami Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę pana prezesa o zabranie głosu.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pierwszą grupę pytań, to chciałbym wskazać na dwa zasadnicze źródła finansowania walki ze smogiem, które niejako podlegają Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który to z kolei podlega ministrowi środowiska. Pierwszym obszarem, z którego finansujemy walkę ze smogiem, są środki własne NFOŚiGW. Przy ich pomocy jest realizowany wspomniany już dziś Program „Czyste Powietrze”, którego łączny budżet przekracza 100 000 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o rok przyszły, bo rozmawiamy o planie finansowym NFOŚiGW z zał. nr 14 do ustawy budżetowej, to chcę powiedzieć, iż na walkę ze smogiem przewidziano wydatkowanie kwoty 1 500 000 tys. zł, z czego w formie dotacji i pożyczek na Program „Czyste Powietrze” jest przeznaczonych prawie 1 100 000 tys. zł. Kontynuujemy także inne programy wspierające przedsięwzięcia z zakresu gospodarki niskoemisyjnej oraz program poprawy jakości powietrza. W sumie, jak powiedziałem, na te cele przeznaczymy 1 500 000 tys. zł w formie dotacji i pożyczek. Taki wniosek wynika wprost z analizy planu finansowego NFOŚiGW na przyszły rok.

Jeśli chodzi o drugi, bardzo istotny element walki ze smogiem, to jest nim realizacja Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014–2020 w zakresie Pierwszej Osi Priorytetowej Zmniejszenie Emisyjności Gospodarki. Chcę państwa poinformować, że od maja 2016 r. do chwili obecnej NFOŚiGW jako instytucja wdrażająca podpisał ponad 340 umów o dofinansowanie. Kwota dofinansowania wyniosła łącznie prawie 2 900 000 tys. zł, a wartość projektów realizowanych z udziałem tego dofinansowania zamknęła się w kwocie ponad 5 400 000 tys. zł. Do wykorzystania mamy alokację na poziomie 5 300 000 tys. zł i sukcesywnie podpisujemy kolejne umowy o dofinansowanie, żeby w oznaczonych terminach wdrożyć Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko.

Jeśli chodzi o drugą część postawionego pytania, to odpowiem na nią następująco – nie dysponuję wprawdzie najświeższymi danymi, stan mojej wiedzy pochodzi sprzed mniej więcej 2 tygodni – na tamten moment posiadaliśmy zarejestrowanych ponad 250 tys. użytkowników w portalach beneficjenta oraz ok. 8,5 tys. gotowych wniosków złożonych

przez beneficjentów. Relacja pomiędzy NFOŚiGW, a wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska jest taka, że wiążą nas tylko określone umowy. Wymienione instytucje to niezależne byty prawne. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska jest państwową osobą prawną, a fundusze wojewódzkie to samorządowe osoby prawne.

Ponieważ pojawiła się z państwa strony wątpliwość, czy są dostępne środki, odpowiem bardzo krótko: tak, środki są dostępne. Pochodzą one głównie z zobowiązania wieloletniego OZE i Efektywność Energetyczna, a także w odpowiedniej części z Funduszu Niskoemisyjnego Transportu. Środki te zostaną udostępnione, na podstawie Prawa ochrony środowiska na mocy umów zawieranych z wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska o udostępnianiu środków. Taką formułę przewidują odpowiednie przepisy Prawa ochrony środowiska. Nie ma żadnych obaw o to, czy złożone wnioski o dofinansowanie zostaną zrealizowane. Spodziewamy się, że w najbliższych kilku miesiącach, z pewnością będzie to grudzień i styczeń, zostaną podpisane pierwsze umowy. W związku z tym twierdzenie, że jakoby NFOŚiGW lub którakolwiek instytucja podległa ministrowi środowiska oszukała kogokolwiek w tym zakresie, jest całkowicie nieuprawnione z mojego punktu widzenia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie widzę więcej chętnych do zadawania pytań. Stwierdzam zakończenie omawiania budżetu w zakresie właściwości Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Dziękuję naszym gościom.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego, czyli omówienia części budżetowych z zakresu kompetencji Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Chwilka przerwy na zmianę składu naszych gości. Jeszcze raz dziękuję panu ministrowi.

Rozpoczynamy rozpatrywanie kolejnej części budżetowej. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, panią poseł Ewę Szymańską, która zreferuje nam opinię Komisji w tym zakresie.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej na posiedzeniu w dniu 22 października 2018 r. rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2019, druk nr 2864, w następującym zakresie: 1) części budżetowej 21 – Gospodarka morska, w tym: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8, środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 4 i 15; 2) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna, w tym: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, dotacje celowe z zał. nr 8; 3) części budżetowej 62 – Rybołówstwo, w tym: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, dotacje celowe z zał. nr 8, środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 4 i 15; 4) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa, w tym: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 4 i 15; 5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 19, 59, 71 i 73; 6) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10; 7) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie; 8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo, w tym: wydatki z zał. nr 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6; 9) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7.

Rozpatrując rządowy projekt ustawy budżetowej na 2019 r., Komisja zapoznała się z przedłożonymi materiałami i wysłuchała informacji przedstawicieli resortów gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej oraz finansów. W trakcie posiedzenia Komisji wywiązała się dyskusja, która dotyczyła głównie części budżetowej 22 – Gospodarka

wodna. Szczególną uwagę zwrócono na zagadnienia dotyczące kwestii wynagrodzeń w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie, ponieważ jest to nowo powstała instytucja na bazie poprzednio funkcjonujących i występują w niej nierówności w poziomie wynagrodzeń. Przedstawiciel Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej szczegółowo problem wyjaśnił oraz omówił działania podejmowane w tym zakresie.

Kolejny temat, który wywołał dyskusję na temat szczegółowych rozwiązań, stanowiła część budżetowa 69 – Żegluga śródlądowa. W dyskusji zwrócono uwagę na zagadnienia związane z budową elektrowni wodnej na Odrze w Malczycach na Dolnym Śląsku oraz na problematykę dotyczącą utworzenia we Wrocławiu Technikum Żeglugi Śródlądowej.

Po przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na 2019 r. w zakresie powyższych części budżetowych oraz wnosi o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Koreferat przedstawi pan poseł Kazimierz Smoliński. Panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, poseł Ewa Szymańska przedstawiła opinię komisji właściwej do omawianych części budżetu. W mojej ocenie na podstawie analizy części budżetowych i opinii komisji merytorycznej należy rekomendować przyjęcie budżetu na 2019 r. w omawianych częściach budżetowych, tj. 21, 22, 62, 69, 83 i 85.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że w częściach budżetowych 21, 22, 62 i 69, jeśli ograniczymy się do tych głównych części dotyczących projektu budżetu, odnotowujemy znaczny wzrost środków, z wyjątkiem części budżetowej 62 – Rybołówstwo, w której występuje zmniejszenie planowanych wydatków o ponad 262 000 tys. zł. Za chwilę powiem o tym nieco szerzej. Jeśli chodzi o zmniejszenie wydatków, w grę wchodzi kwestia priorytetów w zakresie pomocy technicznej oraz partycypacji samorządów w wydatkach w ramach programów Proryby.

Szanowni państwo, z satysfakcją należy odnotować ponad 21% wzrost wydatków na gospodarkę morską. Kolejna sprawa to gospodarka wodna, tak ważna w tej chwili dla Polski i dla naszego społeczeństwa. To nowy dział, którym zajmuje się ministerstwo. Mam nadzieję, że problemy związane z początkiem funkcjonowania tego zakresu tematycznego w ramach tej instytucji mamy za sobą i w przyszłym roku powinno już być zdecydowanie lepiej, co pozwoli na efektywne wykorzystanie ponad 75% wzrostu planowanych wydatków, z poziomu 660 000 tys. zł do 1 150 000 tys. zł.

W dziale Rybołówstwo, o czym już wspominałem, mamy niestety zmniejszenie wydatków. Spadek wynosi aż 262 000 tys. zł. W przyszłym roku będzie do dyspozycji tylko 39% budżetu z tego roku. W żegludze śródlądowej odnotowujemy natomiast wzrost na poziomie 43%, z 19 000 tys. zł do 27 000 tys. zł. Ogółem w czterech podstawowych działach jest zaplanowany wzrost wydatków w sumie o 21%.

Jeszcze raz powiem, że na szczególne podkreślenie zasługuje gospodarka wodna, która jest w tej chwili niezwykle istotna dla państwa jako całości, ale także dla poszczególnych miejscowości naszego kraju, czy też nawet konkretnych mieszkańców tych miejscowości. Z jednej strony zagraża nam susza, a z drugiej strony stoimy przed poważnym zagrożeniem powodziowym. Wzrost budżetu w dziale o kwotę 495 000 tys. zł w porównaniu z bieżącym rokiem, głównie w wyniku dotacji dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, bardzo cieszy i należy za ten ruch pochwalić autorów budżetu.

Teraz obiecanych kilka słów na temat rybołówstwa. W tym przypadku mamy obniżone wydatki o 262 000 tys. zł. Wynika to z szacunków przeprowadzonych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa niższych planów wydatków w zakresie Priorytetów 1.3, 1.5 i 1.6 i Priorytetu 4. Zakładam, że pani minister przedstawi nam szczegółowo ten problem. Z całą pewnością należy się kilka zdań wyjaśnienia, ponieważ dochodzą do nas jako posłów głosy, że rybacy są bardzo zaniepokojeni faktem, iż dotacje są wypłacane bądź to w zbyt małych kwotach bądź też z opóźnieniem. Być może

taka ocena jest subiektywna, ale dlatego tym bardziej poproszę przedstawicieli resortu o odniesienie się do tej kwestii.

W przypadku żeglugi śródlądowej należy odnotować z zadowoleniem działania na rzecz zwiększenia wydatków. Szczególnie podkreślić trzeba program RIS, czyli rzeczny system informacji, który powstaje na potrzeby Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie. Na ten cel mamy prawie o 3500 tys. zł większe wydatki. W mojej ocenie jest to ważne z punktu widzenia bezpieczeństwa żeglugi.

Szanowni państwo, wszystkie przedstawione informacje składają się na zarekomendowanie przyjęcia budżetu w tych częściach, o których przed chwilą mówiłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowie za przedstawienie stanowiska Komisji Finansów Publicznych w zakresie rozpatrywanych części budżetowych.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wprowadziliśmy ustawą Przedsiębiorstwo Państwowe Wody Polskie i na jej podstawie utworzyliśmy nowe oddziały. Chciałabym zapytać, czy gospodarka pomiędzy oddziałami została już ustalona. Czy przypisano kwoty na funkcjonowanie poszczególnych oddziałów? Szczególnie interesuje mnie podział kompetencji pomiędzy Kraków i Rzeszów w zakresie przydzielonych zadań i przyznanych środków. Poproszę o informację na temat zatrudnienia, stanu osobowego w rzeszowskim oddziale Wód Polskich i czy pozwala on na realizację wyznaczonych zadań.

Drugie pytanie, skoro już zostałam odesłana. Chodzi o zaawansowanie i strategiczne plany dotyczące budowy zbiornika w Krempnej.

I trzecie pytanie. W kampanii widzieliśmy wbicie łopaty w Elblągu. Na jakim etapie jest przekopanie Mierzei Wiślanej? Jaki jest plan przedsięwzięcia? Jak jest przygotowana inwestycja? Proszę o odpowiedź na posiedzeniu Komisji, żeby można było tym zagadnieniem szerzej się zainteresować. Wszyscy Polacy widzieli sceny z kampanii wyborczej, ale nie ma nigdzie żadnych informacji o środkach na tę inwestycję, ani o poziomie jej zaawansowania. Do opinii publicznej takie informacje nie były przekazane, a przede wszystkim nie poinformowano o tym parlamentu, a środki, przypominam, pochodzą z budżetu unijnego. Nie mamy informacji o żadnych pracach realizowanych w tym zakresie. Uważam, że są to niezwykle ważne rzeczy.

Jeśli chodzi o zbiornik w Krempnej, to jak mówiłam wcześniej, sprawa od 20 lat jest związana z regionem. Chciałabym się dowiedzieć, czy jest określony jakiś horyzont czasowy i źródła finansowania potrzebne do przeprowadzenia tej inwestycji. Jest ona, po pierwsze, oczekiwana, po drugie, zapowiadana. Nie zabiegam o nią tylko ja jako poseł z Podkarpacia, ale także interesuje się nią od wielu lat pan marszałek Kuchciński. W tej kwestii jesteśmy ze sobą zgodni i wspólnie zabiegamy o realizację inwestycji. Mówiliście państwo m.in. o zaawansowanych rozmowach z Bankiem Światowym. Interesuje mnie harmonogram, résumé tego, co zostało zrobione do dziś oraz horyzont czasowy wykonania inwestycji wraz ze wskazaniem środków na jej realizację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Rozumiem, że chodziło pani o zbiornik Kąty-Myscowa. Czy tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, ma pan rację. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Użyła pani innej nazwy i stąd to nieporozumienie. Wyjaśniliśmy sprawę i wiemy, o który zbiornik chodziło.

Zanim udzielę głosu pani minister, wcześniej jeszcze pan poseł Kazimierz Smoliński. Proszę, panie pośle. Być może pańskie pytanie będzie komplementarne do kwestii poruszonych przez poseł Skowrońską.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Komplementarne w takim znaczeniu, że dotyczy tych samych działów budżetowych, ale konkretnie chodzi o inne sprawy. Wiemy, że Wody Polskie czeka ogromne zadanie do wykonania. Jako mieszkaniec Żuław miałbym prośbę, zresztą wspólną z siedzącym jeszcze przed chwilą obok mnie posłem Cymańskim, żeby mając na uwadze żywnościowe bezpieczeństwo Polski, a moim zdaniem takie bezpieczeństwo mogą nam zapewnić Żuławy, jak najszybciej rozpocząć prace nad wieloletnim programem dla Żuław.

Szanowni państwo, Żuławy są położone na takim terenie, że niezależnie od tego, czy jest sucho, czy mokro, odpowiednie urządzenia gwarantują nam właściwe nawodnienie lub odwodnienie, a w efekcie sprzyjające warunki do produkcji żywności. Na Żuławach mamy najbardziej żyzne gleby w całej Polsce, które sprzyjają wydajnej produkcji. Niestety, całe Żuławy są obecnie bardzo zaniedbane.

Minister Gróbarczyk miał okazję być ostatnio w powiecie tczewskim, gdzie, jak mógł się przekonać, cały czas funkcjonują urządzenia z przełomu XIX i XX w. One są niewątpliwie imponujące, ale cały czas wisi nad nimi zagrożenie, że mogą niespodziewanie przestać działać. Jeżeli te pompy staną, to całe tysiące, jeśli nawet nie dziesiątki tysięcy hektarów zostanie zalanych, a wraz z nimi mieszkańcy tych terenów. Trzeba zrobić wszystko, aby zapewnić bezpieczeństwo przeciwpowodziowe dla tych terenów, ale także należy mieć na uwadze bezpieczeństwo, jeśli chodzi o utrzymanie odpowiedniego poziomu wód gruntowych. Wymaga to sprawnie funkcjonującego systemu rowów i odpowiedniej drenarki.

System drenów został zbudowany jeszcze przez Prusaków. Niestety, w efekcie niewłaściwie prowadzonej gospodarki został on zniszczony i teraz należy go odbudować. Dopiero wtedy Żuławy staną się spichlerzem, który będzie zaopatrywał w żywność całą Polskę. Stąd prośba o przygotowanie w przyszłym roku wieloletniego programu dla Żuław, żebyśmy rzeczywiście mogli uczciwie powiedzieć, że coś w tej materii zrobiliśmy. Kilkadziesiąt ostatnich lat to jedynie wielkie zaniedbania. Właściwie od 1945 r. teren Żuław nie miał dobrego gospodarza. Mam nadzieję, że dobrym gospodarzem staną się Wody Polskie i dzięki nim mieszkańcy Żuław poczują się wreszcie bezpiecznie. W grę wchodzi jeszcze także tzw. cofka ze strony Zalewu Wiślanego i Zatoki Gdańskiej. Temat jest bardzo trudny, ale wydaje mi się, że jeśli zostałby umieszczony w ramach wieloletniego programu, to bylibyśmy w stanie podołać zadaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Padły kolejne pytania pod adresem przedstawicieli ministerstwa. Proszę panią minister lub osobę wskazaną o udzielenie odpowiedzi.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Zgłaszała się jeszcze pani poseł Masłowska.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Najmocniej przepraszam. Głos ma pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam bardzo konkretne pytanie.

Pani minister, Lubelszczyzna, z której pochodzę, coraz bardziej odczuwa deficyt wody, można powiedzieć, że wręcz stepowieje. W latach głębokiej komuny prowadzono tam prace melioracyjne, które jak twierdzą niektórzy specjaliści, w nieprawidłowy sposób odwodniły niektóre tereny. Moje pytanie jest następujące: Czy rząd w związku z tym planuje podjęcie działań, które pozwolą na poprawę stanu gospodarki wodnej na terenach zagrożonym stepowieniem i czy są na to przewidziane odpowiednie środki? Czy w przypadku Lubelszczyzny przewidujecie państwo w ogóle realizację jakichś programów, które zmienią dotychczasową gospodarkę wodną prowadzoną na tamtym terenie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Mamy już komplet pytań. Proszę panią minister o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiedzi rozpocznę od kwestii podziału środków w Wodach Polskich pomiędzy Kraków i Rzeszów, o co pytała pani poseł Skowrońska. Taki podział jest oczywiście przygotowany, zarówno w wymiarze kompetencyjnym, jak i w wymiarze finansowym. Mamy też przygotowane plany inwestycyjne dla Rzeszowa i Krakowa. Nie mam przy sobie teraz konkretnych kwot, ale stosowną informację prześlemy na piśmie w trybie pilnym. Jeśli budżet wejdzie w życie w zaplanowanym kształcie, będziemy mogli zrealizować nasze zamierzenia w tym zakresie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę poprosić także o przesłanie na piśmie projektu, który dotyczy tych kwestii?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Oczywiście, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani minister, ponieważ ja również jestem z Rzeszowa, chciałbym skorzystać z okazji, aby później już do tego tematu nie wracać i poprosić o odpowiedź na pytanie, czy program odmulania Wisłoka jest ujęty w tym programie finansowym, czy jest to jakaś inna szeroka pula pieniędzy.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Nie potrafię teraz odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W takim razie poproszę o odpowiedź na piśmie.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Wydaje mi się, że pieniądze na ten cel są ujęte, ale nie potrafię powiedzieć, w jakim zakresie i w której części roku zamierzenia mają być realizowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, proszę kontynuować udzielanie odpowiedzi na pytania.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Jeśli chodzi o zbiornik wodny, o który pytała pani poseł Skowrońska, to w miniony poniedziałek wyłoniliśmy wykonawcę do uzupełnienia raportu środowiskowego. Do 2021 r. jest planowane uzyskanie zgody środowiskowej. Jeśli chodzi o pozostałe kwestie, to analiza kosztów i korzyści, a w zasadzie jej aktualizacja, jest przewidziana na czerwiec 2019 r., ocena oddziaływania na środowisko to rok 2021 jako data zakończenia, bo rozpoczęcie już się dokonało, następnie przygotowanie dokumentacji przetargowej to także 2021 r., czyli moment, kiedy będziemy dysponować wszystkimi niezbędnymi decyzjami. Wszczęcie procedury przetargowej planujemy na 2021 r., zgody administracyjne to lata 2022–2024, w tym samym czasie nastąpi zakup gruntów i ich scalenie. Faza budowy jest planowana na lata 2025–2030.

Na obecnym etapie nie widzimy zdanych zagrożeń dla realizacji przyjętego planu. Szacowany koszt inwestycji wyniesie ok. 1 000 000 tys. zł. W planie mamy zbiornik retencyjny, zaporę, urządzenia techniczne, elektrownię przepływową, obiekty drogowe w rejonie zbiornika i kanalizację Kąty-Myscowa. Te informacje dołączymy również do szczegółowej informacji na piśmie, którą przygotujemy na życzenie pani przewodniczącej.

Jeśli chodzi o Mierzeję Wiślaną, to aktualnie znajdujemy się w drugim etapie decyzji środowiskowej. Jak państwo być może mogliście już przeczytać w dzisiejszych doniesieniach prasowych, jest 8 podmiotów zainteresowanych dalszymi konsultacjami, co pozwala sądzić, że ostateczna decyzja środowiskowa zostanie wydana w listopadzie. Za nią pójdzie zezwolenie na realizację inwestycji ze strony wojewody i zgoda wodnoprawna ze strony Wód Polskich. Po tym rozpocznie się procedura przetargowa na wyłonienie wykonawców

robót budowlanych, prawdopodobnie w grudniu tego roku. Zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami fizyczne prace budowlane powinny się rozpocząć na początku 2019 r.

Jeśli chodzi o środki przeznaczone na kolejny rok, to w tym przypadku nie ma żadnych środków europejskich, nie było ich i nie będzie, jeśli chodzi o budowę Mierzei Wiślanej. Mamy plan wieloletni na lata 2016–2022. Na nadchodzący rok zaplanowano do wydatkowania kwotę 31 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o kwestię Żuław, to podzielamy troskę pana posła. Znamy specyfikę sytuacji tamtego terenu, rozmawialiśmy na ten temat podczas posiedzenia Komisji gospodarki morskiej. Potwierdzam, że przeznaczyliśmy więcej środków na zakup potrzebnego sprzętu, którego nie udało nam się pozyskać od marszałków, a który jest niezbędny do wykonywania konkretnych zadań na terenie Żuław. Plan wieloletni w tym przypadku wydaje się rozwiązaniem rozsądnym. Chętnie podejmiemy rozmowy i zastanowimy się nad takim planem na przyszłość. Chcę zaznaczyć, że Żuławy już mają szczególny priorytet w planach zarówno NFOŚiGW, jak i Wód Polskich.

Odnośnie do pytania dotyczącego Lubelszczyzny chcę poinformować, że w bieżącym roku udało się sporo zrobić. Oddaliśmy wały w Annopolu i okolicach. Lubelszczyzna, podobnie jak i inne regiony, wymagają szczególnej troski i w tej kwestii się z panią poseł zgadzamy. Mamy opracowane plany inwestycyjne i melioracyjne dla Lubelszczyzny. Chętnie prześlę je pani poseł.

Chciałabym jeszcze poinformować, niejako dodatkowo, że intensywnie pracujemy nad planem retencji dla całej Polski. Pozwoli nam to zwiększyć docelową retencję do 15%, a tym samym zapewni równowagę w gospodarce wodnej. Mam na myśli równowagę powodziową i suszową. W tej chwili jesteśmy w trakcie konsultacji wstępnych złożeń tego programu i mam nadzieję, że przy okazji jego opracowywania i realizacji spotkamy się wszyscy ponad podziałami politycznymi. Program retencji jest Polsce niezbędny, żeby wreszcie przestać mówić o potencjalnym kryzysie wodnym, a zamiast tego rozpocząć sensowny program budowy przede wszystkim małych, średnich i dużych zbiorników retencyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani minister. Pani poseł Skowrońska chciałaby jeszcze o coś dopytać. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie będę stopniowała mojego niepokoju, jeśli chodzi o środki finansowe na przekop Mierzei Wiślanej. Pani minister powiedziała, że na ten cel zaplanowano 31 000 tys. zł. Dziękuję za wyjaśnienie, że są to środki krajowe. Nie otrzymałam jednak odpowiedzi na pytanie o finansowanie całości inwestycji. Nadal nie wiem, ile będzie to w sumie kosztowało. Szereg podobnych inwestycji, na przykład zapora Świnna Poręba, było realizowanych przez bardzo długi czas.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja nie określiłam, czy jestem za przekopem, czy przeciw. Zapytałam tylko, jakie są plany z tym związane i ile to będzie kosztowało. Chciałabym się dowiedzieć więcej szczegółów na temat projektu i nie ma to nic wspólnego z moją oceną tego przedsięwzięcia. Wydaje mi się, że opinia publiczna także jest tą inwestycją zainteresowana. Jak, co i za ile? Pominę w tym momencie fakt, że wkopany słupek gdzieś zginął. Nie chcę być złośliwa. Interesuje mnie finansowanie całości przedsięwzięcia, pani minister. Dziękuję za dotychczasowe wyjaśnienia, ale poproszę jeszcze o informację na temat całościowych kosztów realizacji tego projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pani minister, padło pytanie o finanse, bez kwestii zaginionego słupka. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Szanowni państwo, dziękuję za zainteresowanie tym programem. Cieszy nas każde zainteresowanie Mierzeją Wiślaną. Łączny budżet na ten projekt zamyka się w kwocie 880 000 tys. zł. Jest to program wieloletni dotyczący budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, realizowany w latach 2016–2022. Rozumiem, że wspomniany program nie stanowi tylko zobowiązania rządu, ale jest także zobowiązaniem parlamentu, ponieważ został przyjęty przez Sejm i każdorazowo, co roku jest potwierdzany m.in. decyzjami Komisji Finansów Publicznych dotyczącymi kształtu budżetu państwa.

Gdyby pani poseł posiadała informacje, które mogłyby sugerować, że istnieje plan wycofania się z przyjętego zobowiązania, to proszę o ich przekazanie. W tej chwili uznajemy, że wieloletni program cały czas obowiązuje i na razie podana kwota 880 000 tys. zł, sądząc po analizie dotychczasowych działań i planów, nie jest w żaden sposób zagrożona. Plan jest realistyczny, a projekt, który realizujemy, pozostaje w zgodzie z wcześniej przyjętymi założeniami. Powtórzę: chodzi o 880 000 tys. zł, program kończy się w 2022 r. Chętnie prześlemy szczegółowe założenia rozpisane na poszczególne lata, bo rozumiem, że jest to przedmiotem zainteresowania pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o informację na piśmie. Na 2019 r. przewiduje się niecałe 5% środków. Spadkobiercy rządzących obecnie będą mieli obowiązek przygotowania montażu finansowego dla tego przedsięwzięcia.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Rozumiem wykazaną troskę. Przekażemy te informacje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2019 r. w zakresie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Informuję, że termin składania poprawek został wyznaczony przez prezydium Komisji Finansów na dni 26 i 27 listopada br.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim uczestnikom. Zamykam posiedzenie.